



Providencias Judiciales

JUZGADOS DE LO SOCIAL TALAVERA DE LA REINA

NÚMERO 3

EDICTO

Don José Manuel Recio Nuero, Letrado de la Administración de Justicia del Juzgado de lo Social número 3 de Talavera de la Reina.

Hago saber: Que en el procedimiento ordinario número 403/2017 de este Juzgado de lo Social, seguidos a instancia de Nora Higuera de la Rocha e Isabel González Fernández, contra la empresa Sercamu S.L. y el Fogasa, sobre despido y cantidad, se ha dictado la siguiente sentencia:

Sentencia número 10/2018

En Talavera de la Reina, a 17 de enero de 2018.

Vistos por el ilustrísima señora Magistrada-Juez del Juzgado de lo Social número 3 de Toledo con sede en Talavera de la Reina, doña Cristina Peño Muñoz, los precedentes autos número 403/2017 seguidos a instancia de Nora Higuera de la Rocha e Isabel González Fernández, defendidas por el Letrado don Gustavo Lobo Carriches, frente a la empresa Sercamu S.L. y el Fogasa, sobre despido y cantidad.

Antecedentes de hecho

Primero.- En fecha 29 de septiembre de 2017, tuvo entrada en este Juzgado demanda suscrita por la parte actora, en la que después de alegar los hechos y fundamentos que estimaron pertinentes a su derecho, solicitaron se dictase sentencia de conformidad con los pedimentos contenidos en el suplico de su demanda.

Segundo.- Que señalados día y hora para la celebración de los actos de conciliación y en su caso juicio tuvieron lugar el día 17 de enero de 2018. En trámite de alegaciones la parte actora se afirmó y ratificó en su demanda de despido y cantidad, y no compareciendo la demandada en base a los hechos y fundamentos de derecho que estimó de aplicación y que consta en la grabación. No compareció el Fogasa, pese a su citación en forma. Practicándose a continuación las pruebas propuestas y admitidas. En conclusiones la parte actora sostuvo su punto de vista y solicitó de este Juzgado se dictase una Sentencia de conformidad con sus pretensiones.

Tercero.- En la tramitación de este procedimiento se han observado los requisitos legales.

Hechos probados

Primero.- Nora Higuera de la Rocha e Isabel González Fernández, han prestado servicios para la empresa Sercamu S.L., desde el 16 de enero al 31 de agosto de 2017, con la categoría de maquinista en la actividad de confección textil, con salario bruto de 1.141,75 euros/mes, con inclusión de prorrata de pagas extras.

Segundo.- El 16 de agosto de 2017, con efecto de 31 de agosto de 2017, la empresa comunica a las trabajadoras su despido por la falta de trabajo de la empresa con las consiguientes pérdidas económicas. En tal comunicación se insta a las actoras a pasar a recoger el recibo de la liquidación que por saldo y finiquito le corresponde y que se encuentra a disposición en las oficinas de la empresa.

Tercero.- No se han aportado declaraciones de IVA, ni libros de facturas, ni Impuesto de Sociedades, ni certificado bancario del estado de las cuentas a la fecha de notificación del despido, ni extractos bancarios de los movimientos de la empresa, ni el extracto de la cuenta de pérdidas y ganancias trimestrales previas al despido.

Cuarto.- Consecuencia de la prestación de servicios por las actoras a la empresa demandada ésta les adeuda, a cada una, un total de 4.695,39 euros, por las mensualidades de junio, julio y agosto de 2017 a razón de 1.141,75 euros cada una, por la paga beneficios 2017 el importe de 606,81 euros, y por las vacaciones 2017 que les correspondería (17,5 días) el importe de 665,58 euros.

Quinto.- La empresa actualmente se encuentra cerrada y sin actividad.

Sexto.- La parte actora no ostenta ni ha ostentado cargo sindical alguno, así como tampoco consta su afiliación sindical.

Séptimo.- El preceptivo acto de conciliación ante el SMAC tuvo lugar con fecha 28 de septiembre de 2017, en virtud de papeleta presentada el 15 de septiembre de 2017, concluyendo el mismo como intentado sin efecto.

Fundamentos de derecho

Primero.- En cumplimiento de lo exigido en el apartado 2) del artículo 97 de la L.J.S., debe hacerse constar que, los anteriores hechos, son el resultado de la documental aportada por las partes actora y demandada.



Segundo.- El artículo 51.1 del E.T., (al que se remite el artículo 52. c) del E.T.), tras la redacción dada por la Ley 3/2012 de 10 de julio señala que se entiende que concurren causas económicas cuando de los resultados de la empresa se desprenda una situación económica negativa, en casos tales como la existencia de pérdidas actuales o previstas, o la disminución persistente de su nivel de ingresos ordinarios o ventas. En todo caso, se entenderá que la disminución es persistente si durante tres trimestres consecutivos el nivel de ingresos ordinarios o ventas de cada trimestre es inferior al registrado en el mismo trimestre del año anterior.

Igualmente en la extinción por causas objetivas deben concurrir los requisitos de forma marcados por el artículo 53 del E.T., comunicación escrita, puesta a disposición de la indemnización y plazo de preaviso de quince días, aun cuando en este último caso el incumplimiento no conlleva la improcedencia de tal extinción. En el supuesto presente existe tal comunicación escrita notificada el 16 de agosto con efectos de 31 de agosto, sin que concurre la puesta a disposición de la indemnización, requisito que el propio artículo 53 b) segundo párrafo, permite obviar en los despidos por causas económicas del artículo 52 c) del E.T., cuando la situación económica de la empresa no permita hacer efectiva tal puesta a disposición.

En el caso de autos, en cuanto a la situación económica que ha llevado al cierre empresarial, no se nos aporta un solo documento acreditativo de la falta de liquidez a fecha de extinción del contrato, no aportando documentación alguna oficial o de tipo bancario de la que pueda deducirse la existencia de tal iliquidez para poder poner a disposición del trabajador la indemnización que le es legalmente reconocida.

Como tampoco la empresa acredita la situación económica negativa a la que hace referencia en su comunicación escrita, no aporta documental alguna referida a deudas existente con organismos públicos, como tampoco documento alguno contable oficial del que resulte la situación de pérdidas continuadas.

En consecuencia procede estimar la pretensión de improcedencia del despido con los efectos que así mismo disponen el artículo 56 del E.T., DT 5ª del R.D. 3/2012 respecto de la indemnización a percibir y el artículo 110 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Social. Conforme al artículo 110.1 b) de la L.R.J.S., constando como no realizable para la empresa la opción por la readmisión, al hallarse el centro de trabajo cerrado sin actividad, se declara extinguida la relación laboral entre las partes con fijación de la indemnización calculada hasta la fecha de la sentencia, indemnización calculada conforme al artículo 56.1 del E.T. y DT 5ª apartado 2 del R.D.L. 3/2012.

Tercero.- En lo que se refiere a la reclamación de cantidad formulada por la parte actora, procede señalar que no se acredita abonado por la parte demandada según el artículo 217 de la L.E.C., de las mensualidades de junio, julio y agosto de 2017 a razón de 1.141,75 euros cada una, ni la paga beneficios 2017 por importe de 606,81 euros, ni las vacaciones 2017 que les correspondía (17,5 días) por importe de 665,58 euros, haciendo todo ello el importe total de 4.695,39 euros, reclamados por cada una de las actoras que procede estimar íntegramente, debiendo ser condenada la empresa demandada a su abono, cantidad que devengarán el interés de mora del diez por ciento del artículo 29.3 del E.T.

Cuarto.- Se citó como parte al Fogasa, sin que quepa su condena o absolución en el presente momento procesal al no haber comparecido al acto del juicio oral, por cuanto el artículo 33.4 del E.T., exige la previa tramitación del correspondiente expediente administrativo.

Quinto.- A tenor de lo prevenido en el artículo 191 de la L.R.J.S., el recurso procedente contra esta Sentencia es el de suplicación, de lo que se advertirá a las partes.

Vistos los artículos citados y demás de general y pertinente observancia.

Fallo

Estimando la demanda origen de las presentes actuaciones, promovida por Nora Higuera de la Rocha, frente a la empresa Sercamu S.L., sobre despido y cantidad, con la intervención del Fogasa, debo declarar y declaro la improcedencia del despido, condenando a la empresa demandada a estar y pasar por esta declaración, y declarando extinguida la relación laboral condenando a la empresa Sercamu S.L., a que indemnice a Nora Higuera de la Rocha, en la cantidad de 1.360,65 euros. Igualmente debo condenar y condeno a la empresa demandada a que abone a la trabajadora Nora Higuera de la Rocha, la cuantía de 4.695,39 euros, más el interés del 10%.

Estimando la demanda origen de las presentes actuaciones, promovida por Isabel González Fernández, frente a la empresa Sercamu S.L., sobre despido y cantidad, con la intervención del Fogasa, debo declarar y declaro la improcedencia del despido, condenando a la empresa demandada a estar y pasar por esta declaración, y declarando extinguida la relación laboral condenando a la empresa Sercamu S.L., a que indemnice a Isabel González Fernández, en la cantidad de 1.360,65 euros. Igualmente debo condenar y condeno a la empresa demandada a que abone a la trabajadora Isabel González Fernández, la cuantía de 4.695,39 euros, más el interés del 10%.

Notifíquese esta resolución a las partes, haciéndoles saber que contra la misma cabe interponer Recurso de Suplicación ante la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Castilla la Mancha, anunciándolo ante este Juzgado por comparecencia o por escrito en el plazo de los cinco días hábiles siguientes a la notificación del presente fallo, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 192 y siguientes de la L.J.S., siendo indispensable que al tiempo de anunciarlo acredite la parte que no ostente el carácter de trabajador y no goce del beneficio de justicia gratuita, haber consignado el importe íntegro de la condena en la cuenta de este Juzgado o presentar aval solidario de entidad financiera por el mismo importe. Así mismo deberá constituir otro depósito por importe de 300,00 euros, en la cuenta de depósitos



y consignaciones del referido banco, presentando el resguardo correspondiente a éste último depósito en la secretaría del Juzgado al tiempo de interponer el recurso y el del primer depósito al momento de anunciarlo, sin cuyos requisitos no podrá ser admitido.

Así por esta mi sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.

Y para que sirva de notificación en legal forma a Sercamu S.L., en ignorado paradero, se expide la presente cédula para su publicación en el "Boletín Oficial" de la provincia de Toledo.

Se advierte al destinatario que las siguientes comunicaciones se harán fijando copia de la resolución o de la cédula en el tablón de anuncios de la oficina judicial, salvo el supuesto de la comunicación de las resoluciones que deban revestir forma de auto o sentencia, o cuando se trate de emplazamiento.

Talavera de la Reina 23 de enero de 2018.- El Letrado de la Administración de Justicia, José Manuel Recio Nuero.

N.º I.-585